

# 政治社會化與學校公民教育的關係及影響

蘇彥華

(東海大學政治學系碩士班政治理論組研究生)

## 壹、前言

近來由於一些關於影響人民權益及切身未來發展的事務被討論的非常熱烈，也讓原本普遍被認為對於周遭事物及社會轉變最不關心的大學生也都積極投身參與，進而發展成台灣史上最龐大、歷時最久的學生運動，似乎也使得原本將政治社會的發展現象視為理所當然或冷漠以對的社會大眾，開始注意到政策對人民的重要性。而造成如此的社會運動其背後形成的原因也被國人拿出來討論，並再次對政治人物的行為與動機提出質疑，甚或對目前政黨政治的發展或府院黨的政治生態關係與選舉制度提出檢討；而此次的運動也讓人民重新認識：何謂公民社會？一個公民在發展成熟的民主社會中，應該扮演什麼樣的角色？擔任什麼樣的工作？如果政府無法依據民意施政時，公民應該如何應對？

身為一個 21 世紀的世界公民，應該了解作為一個公民對於國家存在和社會發展的重要性，特別是在政府如果沒有就人民對政策的懷疑提出適當的說明而採避免人民監督的心態或方式來逕自決斷時，公民絕不會因為個人微小的力量而妄自菲薄，透過力量的集結，讓執政者了解民意所向，創造社會大多數人民的利益。

在講求專業、高度分工的台灣社會，有許多人咸以為代議政治或許就是民主政府運作的標準模式，也樂於只在投票當日當一天的主人，其餘時間就交給民意代表或民選首長來負責一切關於公眾的公共政策，對於影響切身的重大政策也抱持相同態度，要不是被生活壓到喘不過氣或忙到分身乏術，要不就是錙銖必較也不差我一人，讓人不禁想起數千年前亞里斯多德的名言：「對政治不關心的結果，就是被糟糕的人統治」。台灣的政治始從威權統治逐漸走向民主體制，而社會文化則是急遽趨向自由化與多元化發展。為了達成如此目的，各國政府乃會將某些政治態度和行為模式藉由政治社會化的機構或媒介(agents or agencies of political socialization)來灌輸給人民，以培育其人民能具備符合此一體系的政治態度，一個政治體系的存在、維持、穩定與發展，無不依恃政治社會化的成效；因此，政治社會化的成功與否，實與國家政體的安危息息相關，進而維繫政治系統的穩定與發展，而這一連串的過程，即是「政治社會化」(political socialization)。Gabriel A. Almond 認為政治社會化的發展遍及人的一生，是持續不斷進行的，並非只侷限在

某一時期。<sup>1</sup>而高中階段的青少年，不論在生理上與心理上都面臨重大的轉變，且是傳統社會文化的繼承者，亦為國家未來發展的推進者，其政治意識關乎未來民主政治體制的運作。

在培養公民及政治社會化的過程中也發現，普遍性的公民教育似乎在高中教育完成之後就告一段落，所以在高中階段的相關學習活動到底對公民形成有什麼樣的影響，是本文即欲探討的內容。Habermas, 1992, 曾言：「只有能形塑憲政自由制度的人民，才能配得上那樣的制度」，<sup>2</sup>而公民教育即是在培養學生具備愛國意識、榮譽心、民主觀念並養成參與社會的能力，是為將來良好公民的準備。在此將首先介紹何謂公民教育；接著，探討學校公民教育實施層面及其與政治社會化的關係；再來，探討影響學校公民教育的背景因素；最後，討論學校文化與學校公民教育兩者間的關係。

## 貳、公民教育之意義

「公民教育」簡而言之就是培養現代公民所應具備能力之教育，但問題是公民應具備的能力又應為何？我國基礎教育中最為密切相關的應是原本擔任政治教化的公民課程，傳統的公民課又有著為當權者服務的教化色彩。現今高中教育公民與社會科的課程綱要將該學科界定為：係為增進學生的公民資質，其所欲達成之目標如下：1.充實社會科學與相關知識；2.培養多元的價值關懷與公民意識；3.增進參與民主社會的行動能力。而欲培養學生發展之核心能力如下：1.具備心理、社會、文化、政治、道德、法律、經濟、永續發展等多面向公民基本知識；2.肯定青少年後期自我與成長意義，朝向未來，發展出能欣賞他人、關懷社區、尊重社會文化差異、認同民主國家、培養珍視法治與普世人權以及追求經濟永續發展等相關的價值觀念；3.增進參與公共生活所需要的思考、判斷、選擇、反省、溝通、解決問題、創新與前瞻等行動能力。因此將課程內容分為四大類，包括：1.心理、社會與文化；2.教育、道德與法律；3.政府與民主政治；4.經濟與永續發展。

德國教育家凱欣斯泰納(G. M. Kershensteiner, 1854-1932)提倡公民教育，認為教育的目的即在「造就適合國家及時代需要的有用公民」，主張「國家一切的教育制度只有一個目標，便是造就公民」。此種論點普遍得到各國教育家的認同，咸認一國教育之最終目的在培養健全的公民。<sup>3</sup>然而，公民教育如此重要，但對於其意義，迄今尚無一致的看法。常見的有將公民教育視為「道德教育」、「成人教育」、

<sup>1</sup> 袁頌西，〈政治社會化：政治學中一個新的研究領域〉，《思與言》，第7卷，第4期（1969.1），頁2-8。

<sup>2</sup> 蘇峰山，〈公民身分與公民教育的理論探討〉，《國立編譯館通訊》，第9卷，第4期（1996.10），頁19-26。

<sup>3</sup> 張秀雄，〈公民教育的心理學基礎〉，《公民訓育學報》，第七輯（1998.6），頁87-188。

「政治社會化」抑或中小學的一門學科。<sup>4</sup>歧異的看法造成各家學者對於公民教育有不同的闡釋，茲分述如下。

Torney-Purta 指出公民教育包括顯著的和隱藏的課程，它使個人社會化成為地方和全國政治社群的成員，其主要宗旨包括對國家的忠誠、歷史和政治制度結構的認知、對政治權威的積極態度、對政治參與的興趣、政治效能感等。<sup>5</sup>林清江等認為最廣義的公民教育，是指個人社會化的過程，其中包含「政治社會化」；<sup>6</sup>次廣義的公民教育，指一切教育過程，認為一切課程與各類訓育活動都直接、間接與公民教育有關，亦即以所有課程均屬公民教育之內涵。

此外，歐陽教認為公民教育是指培養公民氣質的教育活動。<sup>7</sup>詳言之，公民教育就是藉由各級學校中的教與學或訓導等活動，來培養公民的品德、知識、技能與態度。陳光輝將公民教育分為廣義與狹義兩種。<sup>8</sup>廣義的公民教育，是指一個國家採取多元的途徑，培養國民具有效忠國家的意識，獲得有效參與公民生活必備的知識、態度和技能，進而發揮其責任心與榮譽感，成為良好的公民。狹義的公民教育，是指各級學校中強化與公民教育相關課程，以及訓育活動等，藉以培養兒童和青少年的愛國意識、民主觀念和法治精神，以求養成參與社會的能力，具有做個未來良好公民的準備。

然而楊日旭，認為公民教育就是國家或社會為了培育健全的公民，所實施的一種教育，它是一種「政治社會化」的過程，而個人經由此過程，可以瞭解各種政治、社會之規範，並終能適應之。<sup>9</sup>藍順德指出公民教育即是各級學校透過有關課程的教學和各種訓育活動等方式，以增進學生的責任心和榮譽感，進而培養其成為具有現代公民品德、知識、技能、態度的國家健全公民之教育歷程。<sup>10</sup>張秀雄認為公民教育是指國家透過正式及非正式的教育途徑，有目的、有計畫地持續對青少年及成人所實施的「政治性教育」，以培養能在民主社會中做一個見識廣博、能承擔責任、具有公民意識及社會參與能力的全方位公民<sup>11</sup>。陳光輝、詹棟梁認為公民教育為普遍性的一種教育，世界各國都在實施，有的國家是學校專門設置這方面的課程；有的國家是將這種課程分設在其他學科中來教學，而其目的是要培

---

<sup>4</sup> 陳光輝，〈公民教育的意義、內涵、目標與沿革〉，國立台灣師範大學學術研究委員會主編，《明日的公民教育》（台北：幼獅，1983），頁 1-54。

<sup>5</sup> 高寶華，〈公民教育與民主政治之關係〉，《北商學報》，第 8 期（2005.7），頁 192-205。

<sup>6</sup> 林清江，《文化發展與教育革新》（台北市：五南，1982）。

<sup>7</sup> 歐陽教，〈公民教育與公民灌輸〉，載於國立台灣師範大學學術研究委員會主編：《明日的公民教育》（台北：幼獅，1983），頁 611-636。

<sup>8</sup> 陳光輝，〈析論公民教育的意義和內涵〉，《公民訓育學報》，創刊號（1983），頁 163-175。

<sup>9</sup> 楊日旭，〈公民教育的政治學基礎〉，載於《公民教育之問題與對策，上》，（台北：台灣省教育會，1985），頁 142-156。

<sup>10</sup> 藍順德，《公民教育的內涵》（高雄：復文，1986），頁 38。

<sup>11</sup> 張秀雄，《民主法治教育之研究》（台北市：師大書苑，1993），頁 8。

育為國家有用的公民，以進行社會建設並促進社會的進步。<sup>12</sup>

綜上所述，公民教育大致而言可分為廣義與狹義兩種。在廣義的公民教育方面，乃是指國家採取多種途徑來培育現代公民，由於牽涉的範圍過於廣泛，遠非本研究所及，故本研究將以狹義的公民教育為主。而從歐陽教、陳光輝、藍順德等學者的定義中可以看出，狹義的公民教育多藉由學校教育來實施，故可稱之為學校公民教育，<sup>13</sup>它包含課程、教學以及各式訓育活動等，其目的是欲培養學生具備愛國意識、榮譽心、民主觀念並養成參與社會的能力，是為將來良好公民的準備。總而言之，學校公民教育與政治社會化脫離不了關係。

### 參、學校公民教育與政治社會化之關係

在我國國民中學階段的公民教育不僅包含正式的課程，亦有各式各樣的活動，例如：社團活動、競賽活動、儀式活動、班會活動等。這些活動主要是期望學生能將上課時所獲得的知識、態度等，藉由實際的活動參與來展現並印證之，以充實課堂上無法吸收到的知識與經驗，增進學生適應團體生活的能力，並達成政治社會化的功效。我國學者林水波即指出，學校公民教育透過正式課程、各種不同的儀式活動、以及教師教學態度、言行等方面來對學生施予政治社會化，協助青少年政治發展與形成。<sup>14</sup>彭瀧森、張秀雄也指出透過學校公民教育的實施，學生經由公民課程、各類儀式、活動的學習與經驗，可以習得政治知識，涵化政治態度，塑造政治行為模式。<sup>15</sup>由此可見，學校公民教育是達成政治社會化的有效途徑。<sup>16</sup>

本文整理了有關學校公民教育的實施層面，並將之分列為課程、教師教學態度、社團活動、班會活動、集會儀式以及競賽活動等六個層面來討論，同時亦論及與政治社會化的關係。

#### 一、課程

此處所討論的課程主要是以國文、公民、歷史、地理、三民主義、社會等科目為主，先不述及班會、社團等活動。

---

<sup>12</sup> 陳光輝、詹棟梁，《各國公民教育》（台北：水牛，1998）。

<sup>13</sup> 江義德，1989，〈析論我國當前的公民教育〉，《訓育研究》，第28卷，第3期（1989.9），頁12-17。

<sup>14</sup> 林水波，〈學校在政治社會化中的角色〉，《思與言》，第12卷，第3期（1973.9），頁13-22。

<sup>15</sup> 彭瀧森，〈國中生政治社會化之研究〉，碩士論文，國立師範大學三民主義研究所（1985）。

<sup>16</sup> 王錦雀，〈台灣地區國中公民科教師的政治態度與政治行為〉，碩士論文，國立台灣師範大學公民訓育研究所（1995）。

## (一)在政治社會化過程中的角色

歐用生認為課程設計不是技術的工作，也不是價值中立的，而是意識型態上的有意安排，它反映了社會對知識的性質、分配適用性，蘊含了社會讚許的知識及其合法化的意識型態。<sup>17</sup>因此，透過課程內容的分析，有助於我們探究政府預期下一代國民應具備何種知識、態度與價值之政治社會化過程。林水波認為在學校課程中以國文、歷史、地理、公民道德與三民主義等對學生的影響最大。這是因為國文課程可以加強學生對本國固有文化的認識；歷史的教學，在使學生認識國家民族悠久的傳統，燦爛的文化與光榮的史蹟，以激發學生對國家民族的自覺；地理的教學，使學生瞭解廣大壯麗的山河，從而激發學生熱愛鄉土與國家的意識；公民教育旨在發展學生完整的人格，培養健全的好公民；至於高中的三民主義課程，即是要加深學生對主義的認識、信仰與理念。對此，余霖針對國民中學國文以及公民與道德兩科目的內容分析研究提出相似的結論，他指出國文科著重民族文化的宣揚，民族意識的涵泳，以培養民族精神與國家觀念為主；公民與道德科則強調政治領袖的頌揚、民主法治憲政體制、政治機構、國際事務之闡述。<sup>18</sup>

然而由於本土意識漸趨高漲，此股政治意識型態亦反應在課程理念上。如教育部於1993、1994以及1995年相繼修訂的國民小學、國民中學以及高級中學課程標準，其修訂最大的特色為落實「鄉土教育」之實施，而其目的在使課程生活化和本土化，增進鄉土知識，培養「鄉土情、中國心、世界觀」，以鄉土之愛擴及對社會、國家的大愛。<sup>19</sup>而現今九年一貫課程的社會學習領域內涵中，依舊含括政治發展、公民責任、鄉土教育等內容，其基本理念是欲培養具備人本情懷、統整能力、民主素養、鄉土與國際意識，以及能進行終身學習之健全國民。<sup>20</sup>其中在「民主素養」以及「鄉土與國際意識」方面，包括鄉土情、愛國心、世界觀)均可看出有關當局欲藉課程實施來進行政治社會化。

## (二)課程與政治社會化成效之實徵研究

在有關課程與政治社會化成效的實徵研究方面，國內外的研究結果並不一致。以國外研究而言，Langton 與 Jennings(1968)的研究發現，傳統的公民與政府課程對增進學生的政治知識效果不大，但若加入特殊設計的教材教法，則只能對學生的政治知識作些許的改變，對政治態度則沒有什麼影響。即使某些實驗研究想要

<sup>17</sup> 歐用生，〈教科書的評鑑標準與應用〉，《新世紀的課程改革》（台北：五南，1998）。

<sup>18</sup> 余霖，〈影響國中生政治社會化成效之學校因素〉，碩士論文，國立台灣師範大學教育研究所（1985）。

<sup>19</sup> 方德隆，〈課程理論與實務，第二版〉（高雄：麗文，2005）。

<sup>20</sup> 教育部（2006a）。九年一貫課程正式綱要。[http://www.edu.tw/EDU\\_WEB/Web/EJE/index.htm](http://www.edu.tw/EDU_WEB/Web/EJE/index.htm)，瀏覽日期：2006.1.7。

改變受試學生的政治態度，其效果仍舊很有限。Sears(1972)曾運用特殊課程教材與角色扮演，對六年級與八年級學生進行研究，他想要改變學生對政治與種族衝突，以及對國家與權威當局的歸屬感等態度，但其結果均不盡理想。<sup>21</sup>Chung(1994)設計了一套政治社會化的實驗課程(Experimental Curriculum on Political Socialization; ECPS)來檢視對學生政治態度的影響力，但其結果只能改變學生對政治家的態度而已，成效是有限的。<sup>22</sup>

在國內的研究方面，李超的實徵研究指出「三民主義」課程在政治社會化的過程中，扮演了很重要的角色。其研究結果顯示，已全部修習過「三民主義」課程的學生，在各項政治態度上都異於未完全修習者。<sup>23</sup>彭瀧森的實徵研究亦顯示公民與道德課程與政治社會化有顯著相關，也就是說，公民與道德課程學習情形愈好，其政治社會化成效也愈佳。陳敏華則發現國中公民教育教科書使得學生對於民主政黨運作與政黨競爭有了較明確的認識與肯定的態度。<sup>24</sup>

綜上所述，國外的實徵研究多顯示傳統的公民與政治課程或實驗課程對政治知識、與政治態度的影響力均不大，兩者間是較無關連的。相反地，在國內的研究方面，傳統的政治與公民課程對於政治社會化成效都會有一定程度的影響。然而，若欲探究課程或教科書對於學生政治社會化成效的影響力，則須對教科書進行「內容分析」或「實驗研究」，故暫不將此方面納入本文討論範圍。

## 二、教師教學態度

在班級教室體系中，教師是領導者，學生是被領導者，教師在教學中，常自覺地或不自覺地運用教師權威，期能使學生發生社會所期望的反應。而教師於教學時所持有的態度究竟是傾向於民主開放、鼓勵並接納意見或是權威封閉、限制學生參與等教學態度均可能對學生的政治觀念有所影響。<sup>25</sup>

### (一)在政治社會化過程中的角色

學者們多認為教師對學生在社會化過程中具有重要的影響力。Dawson 與 Prewitt 即認為在學生心目中，教師是社會的權威發言人，教師負有傳播政治價值

---

<sup>21</sup> 轉引自 Ehman, L. H., "The American school in the political socialization process." *Review of Educational Research*, Vol.50, No.1 (1980), pp.99-119.

<sup>22</sup> Chung, In-Yeop, "Effects of experimental curriculum on political socialization of middle school students in Korea". (Doctor Dissertation) (1994).

<sup>23</sup> 李超,〈臺灣地區高中學生政治社會化之研究--從「三民主義」教育效果探析〉,碩士論文,國立政治大學三民主義研究所(1981)。

<sup>24</sup> 李文政,〈教科書在學校政治社會化中的功能〉,《國教世紀》,第185期(1999a),頁35-41。

<sup>25</sup> 林生傳,《教育社會學,四版》(台北:巨流圖書,2005)。

的責任，特別是傳遞社會的「共識價值」(consensus values)，教導學生具備符合該社會的普遍價值。<sup>26</sup>蔡璧煌也認為教師是學生在學校政治社會化過程中的「重要他人」(significant others)。<sup>27</sup>其人格特質、價值觀念、權威模式、教學方法、對政治的態度等，都會影響到學生的政治社會化成效。

然而研究有關教師政治社會化影響力方面，學者們多從教學情境來著手，意即「教師於教學中所秉持的態度」。Patrick 認為教學的情境(context of instruction)可能對學生的政治學習有很大的影響。<sup>28</sup>師生之間各種學習的條件構成所謂的「潛在性課程」(hidden curriculum)，這對學生的信仰、態度是有力的塑造因素，特別是影響學生對權威的認識。Dawson 與 Prewitt 則認為教師如何進行教學以及在教學活動中所持有的態度等，均會造成教室具有權威氣氛(authoritarian atmosphere)抑或民主氣氛(democratic atmosphere)。例如：教師可以強迫學生完全接受他們所提供的教材、嚴格遵守校規與服從他的權威、限制學生參與討論的機會；或者，教師也可能採取相反的立場，鼓勵學生參與課堂討論、多給予解釋犯錯的機會等等。這些在教學活動中所秉持的教學態度，都會間接對學生的政治觀念是傾向於權威封閉，或者是民主尊重具有影響力(Ichilov)。<sup>29</sup>

## (二)教師教學態度與政治社會化成效之實徵研究

有關教師教學態度與政治社會化成效的實徵研究方面，以國外研究而言，Ehman(1980)在「The American school in the political socialization process」一文中，以學校層次(school-level)與教室層次(classroom-level)來探討學生的政治社會化。教室層次是指學生在與教室環境交互作用中所面臨的特質與因素。它涵蓋：教師、教科書與其他媒體、教學過程、教學方案以及教室氣氛(classroom climate)，其中，「教室氣氛」此一變項是指：學生在課堂中表達自己的意見、討論具爭議性的社會與政治議題等所感受到的開放程度。其結果顯示學生的政治效能感與其對教師心胸開放的知覺程度具有正相關。也就是說，教師的教學態度愈開放，則學生的政治效能感會愈高。

至於在國內研究方面，多數的學者在測量教室，班級，氣氛與政治社會化成效的關係時，大多以在課堂上教師鼓勵學生發問、自由討論議題等教師教學態度

---

<sup>26</sup> Dawson, R. E., & Prewitt, K., *Political socialization*. (Boston: Little, Brown and Company. 1969), pp.159.

<sup>27</sup> 蔡璧煌，《學校與學生政治社會化-高中職學生政治社會化的教育社會學分析》(臺北市：師大書苑，1994)，頁 75。

<sup>28</sup> Patrick, J. J., *Political socialization and political education in school*. In Renshon, S. A. (ed.), *Handbook of political socialization: Theory and research*. (New York: Free Press. 1977), pp.190-222.

<sup>29</sup> Ichilov, O., "Political socialization and schooling effects among Israeli adolescents". *Comparative Education Review*, Vol. 35, No. 3 (1991), pp.430-446.

來代指「教室，班級，氣氛」。如：余霖、段盛華、<sup>30</sup>蔡璧煌、曾俊傑、<sup>31</sup>葉佳文、<sup>32</sup>陳佳璟均是如此。<sup>33</sup>然而，研究者以為，教師鼓勵學生發問、接納學生意見程度、能自由討論議題等概念均屬於「教師教學態度」的範疇而非「教室氣氛」。故本文在文獻分類、討論上，乃將前述國內研究者論及的教室，班級，氣氛歸在「教師教學態度」之中。余霖以教師鼓勵學生發問、否決學生決議、師生意見不同時的辯論情形、導師尊重同學意見，以及班上事務決定權的歸屬來測量班級氣氛，其結果顯示國中班級氣氛是傾向於民主，但若遇師生雙方意見不一致時，則缺乏坦承而開放的意見溝通。段盛華的研究以教師重視學生意見、鼓勵學生發問、上課討論自由化來檢視教室氣氛，其結果顯示五專生感受到的教室氣氛，是具有民主開放的風氣，且與政治態度成正相關。

羅瑞玉的研究將教師領導方式區分為關懷層面以及權威層面，其結果顯示國民中小學的教師對於學生的關懷度、信賴、支持性的愛護高於要求以及約束，也就是說，教師對於學生的管教是傾向於關懷與教導。<sup>34</sup>而愈是低權威、高關懷領導的教師，其學生愈傾向普遍性價值取向。換句話說，教師愈能以接納、信任、尊重、民主的方式去對待學生，則學生將更具備民主化的態度、價值。其產生的政治社會化功效，也比直接重視團體榮譽、團隊精神、規則與秩序命令的公民訓練來得高。蔡璧煌對「班級氣氛」的概念界定與余霖的研究相同，其研究結果顯示班級氣氛愈開放，則學生對政治及公共事務會愈有興趣而願意涉入、且愈有支持言論自由的傾向以及更高的政治效能感。曾俊傑、葉佳文、陳佳璟的研究也以教師鼓勵發問、上課自由討論等試題來檢視教室氣氛，其結果顯示學生所知覺的教室氣氛多是自由開放的，且與政治社會化成效有所關連。此外，侯淑媽的研究也發現，教師領導風格屬於民主型的，則學生的政治知識程度會愈高、政治效能感或政治參與傾向上也會有較為積極的表現。<sup>35</sup>

綜合上述國內外研究結果，我們可以發現，教師教學態度確實與學生政治社會化成效有所關連。另外，根據教育統計資料顯示，94 學年度高雄市國民中學的每班學生人數平均為 35.30 人，而學生數與教師數之生師比則為 16.31 人，相較於 85 學年度，則已減少了 2.3 人。<sup>36</sup>如此的數據顯示，生師比逐年下降，這或許

<sup>30</sup> 段盛華，〈台灣地區五專學生政治社會化之研究〉，國立臺灣大學三民主義研究所，(1988)。

<sup>31</sup> 曾俊傑，〈台灣地區專科學生政治社會化之研究〉，碩士論文，中山大學中山學術研究所，(1995)。

<sup>32</sup> 葉佳文，〈臺灣高中職學生政治社會化--以桃園地區為例〉，碩士論文，國立台灣大學國家發展研究所，(2001)。

<sup>33</sup> 陳佳璟，〈高雄市國中學生政治社會化之研究〉，碩士論文，國立中山大學政治學研究所，(2005)。

<sup>34</sup> 羅瑞玉，〈國民中小學生政治社會化態度傾向之研究〉，碩士論文，高雄師範大學教育研究所，(1989)。

<sup>35</sup> 侯淑媽，〈國小學生政治社會化成效之研究:以台北市國小四至六年級學生為例〉，碩士論文，台灣大學政治研究所，(2005)。

<sup>36</sup> 教育部，〈重要教育統計資訊-國中平均每班學生人數及生師比〉，<http://Orz.net/f81kA>，瀏覽日期：2006.1.4。

可以讓教師有更充裕的時間給予學生個別指導，讓學生有更多的機會參與課堂討論，自由地表達意見並提問，減少了教師單方面灌輸式的教學方法。因此，研究者認為現今的教育環境，可能會更有利於教師在教學上，能以更開放的教學態度來面對學生。

### 三、社團活動

社團活動是以學生為主體，依學生的興趣、性向、能力及需求，進而選擇決定參加社團類型。並在學校有妥善計畫與安排、按部就班地輔導學生社團運作下，協助學生團體領導、管理、經營的校園學生組織。<sup>37</sup>學生從中多可學習寬容、尊重、合作、友愛、守紀律的公民素養，並能磨練領導才能，讓學生具有恢弘氣度及服務熱忱，更可凝聚學生愛校、愛鄉、愛國的情操。<sup>38</sup>

#### (一)在政治社會化過程中的角色

多數的學者認為社團活動的目的即在透過學生自發、自律、自治的活動，養成自律與社會性參與，與人合作的態度，並透過活動過程而發展個性與群性，具有政治社會化的功能性，像何進財，洪國峰，張沂浴，<sup>39</sup>傅木龍。<sup>40</sup>Dawson 與 Prewitt 也認為學生自治性組織直接與政治社會化有關，它可以教導學生自治的價值以及熟悉將來要面臨的成人政治世界的體制與秩序。Ziblatt 認為學生社團類似成人世界的志願性社團(voluntary associations)，對學生的公民能力有正面且積極的影響。<sup>41</sup>

參與社團活動可以讓學生見識與認識社會過程，獲取操縱社會過程的能力，瞭解政治系統的運作，增進他對政治現象的積極取向。<sup>42</sup>Almond 與 Verba 在「公民文化」一書中指出，社團組織會影響社員的政治態度，未參加任何社團組織的成員，其政治能力程度，一般都低於有加入社團組織的社員。<sup>43</sup>Almond 與 Verba 進一步分析，一個人加入組織之所以影響其政治能力程度的原因，主要是一個人加入社團組織，必然會在社團中接受參與的訓練，並且，這些訓練可以移轉到政治生活領域之上。但是，由於各個社員參與的活躍程度不同，因此社團組織對社員

<sup>37</sup> 洪國峰，〈職業學校社團活動與潛在課程之關係探討〉，《商業職業教育季刊》，第 87 期（2002），頁 21-28。

<sup>38</sup> 何進財，〈社團指導老師的角色〉，《訓育研究》，第 39 卷，第 1 期（2000.3），頁 1-3。

<sup>39</sup> 張沂浴，〈學生社團活動之探討。師說〉，《中華民國全國教育會月刊》，第 186 期（2005），頁 58-62。

<sup>40</sup> 傅木龍，〈校園學生社團活動之發展與輔導〉，《訓育研究》，第 39 卷，第 1 期（2000.3），頁 16-24。

<sup>41</sup> 轉引自林嘉誠，《政治心理與政治行為》。（台北：書林，1985）。

<sup>42</sup> 轉引自陳文俊，《台灣地區中學生的政治態度及其形成因素之研究—青少年的政治社會化》（臺北：資訊教育推廣中心基金會，1983），頁 178-179。

<sup>43</sup> Almond, G. A., & Verba, S., *The civic culture: Political attitudes and democracy in five nations.* (Newbury Park: Sage Publications, 1989) .

政治社會化成效的影響程度便會有所差異。社團中較為活躍的學生，例如：社團負責人、幹部等，他們實際負責討論、計畫與推動社團的工作，不僅比一般的社員有更多參與社團決策的機會，而且他們身為決策者，自然對社團的事務有較大的影響力，因而社團幹部相較於一般社員而言，應更能培養個人的政治能力感。

## (二) 社團活動與政治社會化成效之實徵研究

有關社團活動與政治社會化成效的實徵研究方面，Lewis 發現有參與社團活動的中學生，他們會有較高的政治效能感、政府信任感以及對未來政治參與的期望。<sup>44</sup>國內學者張秀雄認為社團活動在培養學生政治社會化成效的過程中具有重要意義，其研究指出參加社團的學生比沒有參加社團的學生有較高的民主信念、政治參與感、以及有較佳的法治態度。但整體而言，高中職學生的社團運作方式仍不民主，因而必須加強推動社團活動之自治化程度。蔡璧煌的研究指出學生對於學校活動參與愈積極、愈活躍的話，其對政治及公共事務則愈有興趣且願意涉入，同時其政治效能感也愈高。葉佳文的研究顯示學生認為在學校參加社團活動，對個人的人際關係有幫助，且參加社團活動的頻率愈高，愈活躍的話，則其對政治活動的參與程度及對政府的政治信任感則會愈高。陳佳璟的研究顯示參與社團活動與民主信念、政治信任、公民責任意識、政治認知等有所關連。

綜合上述，從國內外有關社團活動與學生政治社會化成效的相關實徵研究可以發現，兩者之間是有所關連的。

## 四、班會活動

班會活動是學生自治的基本組織單位，以各該班級的學生為會員，由各個班級自行組成，並於導師的指導下，處理班級自治事宜，包括：制訂班級規範、討論生活德目、檢討班級生活、籌畫活動、針對班務進行提案、討論與表決等，是具有民主議會政治的雛形。<sup>45</sup>而班會活動正是培養會議能力最有效的途徑之一。如何妥善運用班會，培養學生民主的氣度與風範，吸收民主的理想與價值，是值得各國中加以重視。

### (一) 在政治社會化過程中的角色

透過班會活動的實施，能提供學生生活問題的探究及培養民主素養的管道。

---

<sup>44</sup> 轉引自 Ehman, L. H., "The American school in the political socialization process." *Review of Educational Research*, Vol. 50, No.1 (1980), pp.99-119.

<sup>45</sup> 陳添丁，〈如何落實國民中學民主法治教育〉，《教師天地》，第 70 期（1994），頁 29-36。

因為經由班會對公共議題的討論，不但可以培養學生的溝通、協商、妥協能力，增進學生的問題解決能力，還可以培養尊重他人言論自由、容忍反對意見的民主風度，是以班會不僅可以補充一般課程之不足，更能發揮統整之效果，養成學生健全的人格和適應社會的能力，李曉菁，<sup>46</sup>董秀蘭，<sup>47</sup>蔡銘津，<sup>48</sup>黃政傑也認為在班會活動之中，學生可以學習自治的能力，實際體驗民主生活，應用在正式課程中所學的民主知識、技能、態度和價值，經由學校生活和班級生活遭遇的事務和問題，練習集會議事、主持會議、溝通、作決定、批判思考、解決問題等能力。<sup>49</sup>簡毓玲也指出透過班會活動的開會程序、議題討論、表決以及選舉幹部的實際演練，可以讓學生從中習得並體驗民主的真諦。<sup>50</sup>

由上述學者們的看法可以得知，班會活動提供學生實際參與並體驗民主議會政治的機會，因而在整個學校政治社會化過程中，扮演十分重要的角色。

## (二)班會活動與政治社會化成效之實徵研究

在有關班會活動與政治社會化成效的實徵研究方面，張秀雄的研究結果指出班會活動之民主程度與學生之民主法治態度具有密切的正相關。亦即學生所知覺的班會活動較為民主者，其民主法治態度較佳。劉秋霞的研究也顯示班會活動與政治興趣、政治認同達成、政治效能感以及政治信任感有顯著的相關存在。也就是說，班會運作愈趨民主型態，則學生的政治社會化成效也就愈佳。<sup>51</sup>

余霖的研究指出國中生的班會行為表現不盡如人意之處頗多，如：會議進行時只有少數學生發言，有時必須由主席或導師指名，才有人表示意見。而對於會議規範欠缺瞭解，議案未能充分討論即付諸表決，再加上未能尊重他人以及少數者的言論等，使得班會活動與民主的標準尚有一段距離，仍有很大的改進空間。陳添丁及徐美蓮也對班會活動的缺失提出類似的研究結果，認為國內班會的普遍問題，包括學生討論的議題常與生活無關、提出議案卻無申述理由的習慣、議而不決、決而不行，或者班會活動常流為導師訓話、幹部報告、挪作考試測驗或是因導師指導無方、欠缺規劃等種種因素，使得班會活動的政治社會化功能有所減

---

<sup>46</sup> 李曉菁，〈「問題探討式」班會模式之實驗研究〉，國立花蓮師範學院國民教育研究所，全國博碩士論文資訊網，200492NHLTC576003。

<sup>47</sup> 董秀蘭，〈民主國家的政治教育—基本觀念的澄清〉，《人文及社會科學教學通訊》，第6卷，第2期（1995），頁36-46。

<sup>48</sup> 蔡銘津，〈杜威實驗主義的教育思想對國小「團體活動」教學的啟示〉，《樹德科技大學學報》，第2卷，第1期（2000），頁81-96。

<sup>49</sup> 黃政傑，〈民主教育與課程〉，《教師天地》，第70期（1994），頁2-5。

<sup>50</sup> 簡毓玲，〈落實國民小學民主法治教育之途徑〉，《教師天地》，第70期（1994），頁26-28。

<sup>51</sup> 劉秋霞，〈國中教室氣氛與學生的政治社會化--高雄市國民中學之實證研究〉，碩士論文，國立中山大學中山學術研究所（1998）。

損，而這些都是值得檢討改進之處。<sup>52</sup>

綜合上述，在國內有關班會活動與學生政治社會化成效的相關實徵研究甚為少見，但研究者基於理論性以及上述國內的研究結果，認為班會活動與學生政治社會化成效兩者間是有所關連的。

## 五、集會儀式

我國的各級學校在一週之中均會有固定的集會活動，例如：朝會、週會，而在集會進行前多半有固定的儀式活動，如升旗典禮、演唱國歌等。學校通常會藉由集會活動來宣導有關的規定、輔導學生生活常規或安排各類主題演講等，因此集會活動，可說是學校公民教育中重要的活動項目之一。

### (一)在政治社會化過程中的角色

用集會活動來安排時事報導、國民生活禮儀講述、民主法治教育專題演講、話劇演示等各類活動，這些全校性的集會儀式，除了有強制性的參與以及價值觀等的傳遞外，更重要的是如同 McLaren 認為「集會活動具有政治層面的意涵，並且能夠傳遞明確的意識型態或世界觀」，對學生的政治社會化成效有一定的影響力。

<sup>53</sup>

然而彭瀧森與楊仲鏞也認為學校裡的各種集會與儀式活動，如：朝會、夕會、週會、慶典紀念節日、各種演習活動均屬學校公民教育的一部份，在此類儀式中最容易、最直接達成的是對國家認同感的提升、熱愛自己的民族文化並激發學生愛國意識。<sup>54</sup> 國外學者亦有相同的看法，Dawson 與 Prewitt 認為各級學校中的集會儀式乃是經由暗示的、非正式的經驗或影響，來傳遞有關的政治理念與政治信仰。例如：利用國定假日，來舉行紀念儀式、向國旗敬禮、唱國歌、歌頌民族英雄、展列偉人的遺像與事蹟等，藉以激發學生的愛國情操。因此，學校若能有系統且莊嚴地舉行這類集會儀式，將可喚起學生對國家及其制度更大的忠誠與尊敬。Hess 與 Torney 也指出：美國學校的兒童每天經由集會活動而加強對有關當局的尊敬情感，卻很少對此提出質疑。在這些活動中的言論和動作，都提示了服從、尊敬和信賴的觀念，雖然兒童對其真正的意義不甚瞭解，卻能建立一種對國家的情感定

<sup>52</sup> 徐美蓮，〈班會－民主法治教育的起點〉，《國教天地》，第 111 期（1995），頁 4-7。

<sup>53</sup> McLaren, P., *Schooling as a ritual performance: Toward a political economy of education symbols and gestures* (3rd ed.). (NY: Rowman & Littlefield Publishers, INC. 1999).

<sup>54</sup> 彭瀧森，〈國中生政治社會化之研究〉，碩士論文，國立師範大學三民主義研究所（1985）。  
楊仲鏞，〈學校政治社會化之探討〉，（1999）。

向。<sup>55</sup>

至於 Dawson 和 Prewitt 進一步指出學校的集會儀式之所以能夠產生政治社會化的功效，是由於此類活動蘊含兩個意義：其一是，集會活動使個人對儀式所象徵的人物產生敬畏的心理，基本的愛國情操與效忠，會因個人的參與行動而增強；其二為，集會儀式強調愛國心的集體特性，向國旗敬禮、唱國歌、紀念民族英雄等活動均屬於團體活動。由於此類型團體活動強調齊一性，較易影響學生心靈，學生會因參與學校的集會儀式，而為其長大成人後的政治活動奠下根基。吳明清與張振成則認為集會儀式能反映出一些價值觀，<sup>56</sup>並且有以下三種功能：第一，實質的功能。例如：學校利用集會活動宣導各處室或有關當局的政策，以及安排一些演講課程來教育學生相關的生活智能等；第二，象徵性的功用。例如：成年禮，透過成年禮的儀式使其明白成人應扮演的角色、義務與責任等；第三，增強的功用。例如：頒獎典禮，若頒發的獎項為秩序整潔榮譽班級，則可反映學校所重視的價值觀念。

## (二)有關集會儀式與政治社會化成效之實徵研究

在有關定期集會儀式與政治社會化成效的研究文獻方面，大多只有理論上的論述，而甚少有實徵研究來探討此二者間的關連性。研究者綜合上述學者們的論點以及經與指導教授討論後，認為學校所召開的定期集會，包含朝會、週會等各類集會均有莊嚴的精神佈置與隆重的儀式，且於集會時，學校常會安排民主法治教育專題演講、生活禮儀講述、時事報導、話劇演示等各類活動，不論是儀式的過程抑或集會中所安排的教育內容，均會對學生的愛國情懷、民主信念等政治社會化成效有不等程度的影響力。

然而集會儀式活動對政治社會化成效一定會有正向的影響力嗎？我國的研究指出過度頻繁的集會儀式反而會產生負面的效果。余霖的調查結果發現，班會、週會、升降旗等三項活動最不受國中生喜愛，而段盛華的研究也有類似結果，他指出五專學生對公民訓育活動的認同度偏低。對此，余霖進一步指出集會儀式過度頻繁、枯燥、單調，易使學生感到厭煩，因而可能減低預期的成效。故任何莊嚴的典禮儀式，若經常舉行，對學生心靈的感動與愛國心的激發等政治社會化成效的影響，可能是有限的。此外，如何改進儀式活動的進行，也是值得深思並探討的。

<sup>55</sup> 轉引自蔡璧煌，1994，《學校與學生政治社會化-高中職學生政治社會化的教育社會學分析》。臺北市：師大書苑。頁 74。

<sup>56</sup> 張振成，〈如何塑造理想的學校文化〉，《教育資料與研究》，第 30 期（1999），頁 32-35。  
吳明清，〈塑造學校文化特色〉，《竹市文教》，第 10 期（1994），頁 29-33。

## 六、競賽活動

學校所舉辦的競賽活動大致可分為三類型：其一是生活榮譽競賽，整潔、秩序比賽；其二是學藝競賽，演講、朗讀等；第三則是校慶運動會競賽，而這也均屬於學校公民教育的範疇。Dawson 與 Prewitt 認為競賽活動可以教導學生競爭與運動家精神的文化價值，遵守競賽規則，公平競賽，爭取勝利，即使失敗也要保持風度，而這些規範自然也適用於成人社會中。

### (一)在政治社會化過程中的角色

在生活榮譽競賽方面，各級學校依教育部所頒訂之「生活教育實施方案」的精神，由各校自行訂定實施辦法與競賽項目及獎懲規則。其目的多是為了：強化學生生活習慣，使學生在日常生活中學習自治自律，自發自愛的習性，以培養團隊精神與向心力，達到愛榮譽、負責任、守秩序、盡本分、重整潔的良好美德。而競賽項目也多由生活常規，秩序、禮儀，以及整潔維護兩方面來進行。在學藝競賽方面，均由各級學校來訂定施行細節與主題項目。其常見的競賽主題有：民主法治演講比賽、關愛鄉土海報設計、網頁設計等，而主題的訂定常是依據時事法令或者是社會重大事件等，其目的也多為了讓學生瞭解並關心時事，接觸到政府目前所關注的政治性議題等。在校慶運動會競賽方面，學校建校週年的校慶活動，是校內很重要的活動之一，它的內容常包括運動會、園遊會等形式。而其中在儀典的過程、海報的設計、場地的佈置、活動的規劃與參與，以及學生在活動中表現團隊精神以及團體榮譽等經驗，多會以潛移默化的教育型態來使學生達到政治社會化的功效。

根據余霖的調查結果發現聯課活動、生活榮譽競賽、校慶活動、校外旅遊、田徑與球類比賽等是國中生所喜愛的活動。而這些活動能陶冶群性上發展民主態度與能力，培養公平競爭、勝不驕敗不餒的風範，激發愛團體的情感，並養成守法守紀的習慣，是具有政治社會化的功效。

綜合上述，由於目前國內外有關競賽活動與政治社會化成效的實徵研究付之闕如，然而，研究者基於理論性，認為競賽活動對於民主運動家精神的養成、團體榮譽心的凝聚以及團隊精神與向心力的鞏固具有實質上的教育意義。

### 肆、影響學校公民教育之背景因素

學校所提供的公民教育雖然具有群體一致性意義，但由於學生社會背景有所

不同，因此對於同樣的學校公民教育，其感受也會有所差異。而國內有關此方面的實徵研究甚為少見，茲將蒐集而得的研究結果整理如下：

## 一、校別

在「教師教學態度，教室、班級氣氛」方面，余霖的研究顯示不同校別的國中生在班級氣氛的知覺上達顯著差異，以私立學校學生所知覺到的班級氣氛較為民主。在「班會活動」方面，余霖的研究顯示私立學校學生所知覺的班會活動較公立學校更為民主。然而，張秀雄的研究恰好相反，公立學校學生所知覺的班會活動較私立學校民主。

## 二、性別

在「教師教學態度，教室、班級氣氛，」方面，余霖的研究顯示不同性別之國中生所知覺的班級氣氛並無顯著差異。但羅瑞玉的研究則顯示男生知覺教師權威態度高於女生。在「班會活動」方面，余霖、張秀雄的研究顯示女生所知覺到同學在班會活動的表現較傾向民主型。然而，劉秋霞的研究恰好相反，是以男生的知覺度較高。

## 三、族群

在「教師教學態度，教室、班級氣氛，」方面，余霖的研究顯示不同籍貫之國中生所知覺到的班級氣氛並無顯著差異。在「班會活動」方面，余霖與劉秋霞的研究皆顯示不同籍貫之國中生所知覺到的班會活動並無顯著差異。

## 四、家庭社經地位

在「教師教學態度，教室、班級氣氛，」方面，余霖的研究顯示不同父母教育程度的國中生在班級氣氛的知覺上達顯著差異，結果顯示低分組、中分組比高分組知覺班級氣氛較為民主。羅瑞玉的研究顯示不同社經地位之學生所知覺到的教師領導方式並無顯著差異。在「班會活動」方面，余霖的研究顯示父母教育程度不同的學生在班會活動的知覺並無顯著差異。

除此之外，擔任班級、社團幹部與否以及所參與的社團性質為何，都屬於學校公民教育中重要的一環，只不過國內尚無有關此方面的實徵研究資料。

綜上所述，公民教育是藉由學校教育來實施，透過有關課程的教學、集會、

競賽、社團與班會等活動來培養學生具備愛國意識、榮譽心、民主觀念並養成參與社會的能力，是為將來良好公民的準備。其次，從文獻中歸納出有關本文所欲探討的學校公民教育實施層面，包括教師教學態度、社團活動、班會活動、集會儀式以及競賽活動等五項，其中也分別探討了其與政治社會化的關係

## 伍、結語

每個人的基本政治態度取向，主要是其政治社會化的產物，而影響其政治社會化的途徑包含了：1. 家庭：一個人社會化最早接觸的機構，以家族為社會基本組織的東方國家，家庭幾乎獨占社會化地位。雖然家庭的角色在現代社會有逐漸退縮的情形，但是一個人的性格形成根據心理學家的看法是在六歲以前，所以家庭的社會化地位仍居於決定性地位。2. 學校：學校是所有社會化機構中最具有完整社會化內容與計畫的。學校教育雖強調五育並重，但在升學主義的誘導下，偏重於智育，以致於關係政治社會化內容的群育及德育有所不足；再者學校教育的社會化效果，常因外在社會的異質示範暗示效果而打折扣。3. 大眾傳播媒體：現代最具滲透性的社會化途徑，聲光影像具備，而且突破空間距離的限制。4. 同儕團體：青少年成長過程中會與同儕團體相聚，在互動中會影響其個性、基本人生觀，而間接影響其對政治的觀念與態度。5. 選舉或其他政治性場合：選舉期間，由於環境的刺激，政治話題與資訊的大量提供與不必化費太多精力即可獲得，對政治就會提高興趣，增加關心。

台灣社會自威權體制瓦解後，個人自由以及平等社會的要求不斷擴張，從開放黨禁、報禁到總統直選，原住民、客家委員會的相繼成立，在九〇年代初期，整個社會對於公民身分與族群認同的關注，展現在其主體性的創造與追求，以及族群、國家的認同上。制度上不但從威權走向民主，社會也從一元變為多元；而多元社會體現的背後，則代表了社會中每一個公民對於其個體自主性意識的提昇。公民的角色從過去的被統治者轉成為自我管理；公民與政府之間的關係也從壓抑、服從逐漸轉為自主與批判。

台灣的民主需由全民共同維繫，對一些共同的民主價值與規範倫理需有共同的信守，因此，我們需要一套公民教育，政治理念，來教育下一代。尤其「高中」一直被認為是中等教育的最高階段，學生具有一定之批判思考能力，也可以算是「準公民」，即將到達我國公民的最低年齡標準，但在正式參與政治，實踐參政權時，又有幾成的「新鮮公民」能確實掌握並執行公民權呢？而想要釐清公民教育的定位，就不得不面對公民教育中關於個體自主性和社群共善這兩個概念之間所存在的鴻溝。而處理這個鴻溝在於其決定了我們的社會如何看待作為一個公民的角色，以及公民的角色和政府之間的關係之爭議。

現階段的政治文化凸顯了台灣的公民教育長期以來所存在的某種拼湊式的實踐性格。因之，在理論上尋求二者的調和，應是公民教育的理論發展所必要的途徑。企圖克服這個鴻溝及問題所提出的審議式民主(deliberative democracy)，的理

念，在理論上不但能做為個體自主性以及社群共善調和的依據，關於公民參與的強調在實踐上又能做為跨越二者鴻溝的橋樑。故探討這種審議式的民主理念作為調和公民教育理論中關於個體自主性和社群共善這個爭議的論證，不但是研究台灣公民教育的理論基礎，更是公民教育課程發展與定位所需共同關心的議題。因此，藉由分析高中公民教育現行教材與當代政治學理論，來找出其公民文化型塑的關連性，或藉由課程綱要的訂定及教材的編纂來探討市民社會應如何建立及落實在公民教育之上，雖終將無可避免的竟藉由考試領導教學的方式、甚或近乎社會革命的氛圍來凸顯公民在現今政治運作中的角色，迫使人們再度重視這個議題。



## 參考書目

### 一、中文部分

- 王浩博，2006.4，〈少子化對我國教育的影響及因應之道〉，《研習資訊》，第23期，第2篇，頁119-129。
- 王錦雀，1995，〈台灣地區國中公民科教師的政治態度與政治行為〉，國立台灣師範大學公民訓育研究所碩士論文。
- 方德隆，2005，《課程理論與實務，第二版》。高雄：麗文。
- 朱岑樓，1962，《社區學校的校園開放與社區發展之關聯性分析》。台北市：協志。
- 江義德，1989.9，〈析論我國當前的公民教育〉，《訓育研究》，第28卷，第3期，頁12-17。
- 江宜樺，1998，《自由主義、民族主義與國家認同》。台北：揚智。
- 呂愛珍，1993，《國民小學社會科課程與教材》。台北市：五南。
- 呂亞力，1991，《政治學》。台北：三民。
- 何進財，2000.3，〈社團指導老師的角色〉，《訓育研究》，第39卷，第1期，頁1-3。
- 余霖，1985，〈影響國中生政治社會化成效之學校因素〉，碩士論文，國立台灣師範大學教育研究所
- 余霖，2000，〈九年一貫課程與能力指標—能力指標之建構與評量〉。高強華主編，《九年一貫課程革新論文集》。台北：國立臺灣師範大學。
- 李超，1981，〈臺灣地區高中學生政治社會化之研究--從「三民主義」教育效果探析〉，碩士論文，國立政治大學三民主義研究所。
- 李曉菁，2004，〈「問題探討式」班會模式之實驗研究〉，國立花蓮師範學院國民教育研究所。全國博碩士論文資訊網，92NHLTC576003。
- 李文政，1999a，〈教科書在學校政治社會化中的功能〉，《國教世紀》，第185期，頁35-41。
- 李文政，1999b，〈政治社會化的理論探討〉，《社會科教育學報》，第2期，頁127-147。
- 李光平，1983，《政治共識與政治穩定》，台北：黎明文化。
- 吳明清，1994，〈塑造學校文化特色〉，《竹市文教》，第10期，頁29-33。
- 林嘉誠，1989，《政治心理形成與政治參與行為》。台北：臺灣商務印書局。
- 林嘉誠、朱宏源，1990，《政治學辭典》。台北：五南圖書出版公司。
- 林嘉誠，1985，《政治心理與政治行為》。台北：書林。
- 林清江，1982，《文化發展與教育革新》。台北市：五南。
- 林劍秋、陳冠蓉、蘇少玲譯(1990)，《政治科學導論》。台北：桂冠。(原著出版年：1958年)
- 林生傳，2005，《教育社會學，四版》。台北：巨流圖書。

- 林水波，1973.9，〈學校在政治社會化中的角色〉，《思與言》，第12卷，第3期，頁13-22。
- 邱皓政，2002，《量化研究與統計分析：SPSS 中文視窗版資料分析範例解析》。台北：五南。
- 易君博，1993，《政治理論與研究方法》。台北：三民。
- 周崇儒，2002.12，〈淺析學童的政治社會化〉，《中等教育》，53卷6期，頁82-94。
- 周繼祥，2005，《政治學》。台北：威仕曼。
- 胡佛，1998，《政治變遷與民主化》。台北：三民。
- 洪泉湖，1998，〈多元文化教育與公民教育〉，國立台灣師範大學公民訓育學系主辦：「慶祝三十週年系慶公民教育學術研討會」論文。
- 洪國峰，2002，〈職業學校社團活動與潛在課程之關係探討〉，《商業職業教育季刊》，第87期，頁21-28。
- 段盛華，1988，〈台灣地區五專學生政治社會化之研究〉。國立臺灣大學三民主義研究所。
- 徐美蓮，1995，〈班會—民主法治教育的起點〉，《國教天地》，第111期，頁4-7。
- 馬起華，1981，《政治社會學》。台北市：中央文物。
- 馬起華，1985，《政治學原理，上，》。臺北市：大中國圖書公司。
- 袁頌西，2004，《政治社會化：理論與實證》。台北：三民。
- 高寶華，2005，〈公民教育與民主政治之關係〉，《北商學報》，第8期，頁192-205。
- 翁志宗，1997，〈哈伯瑪斯批判理論的探討與人文社會學科教學模式的建立〉，《樹德學報》，第20期，頁249-272。
- 侯淑嫻，2005，〈國小學生政治社會化成效之研究：以台北市國小四至六年級學生為例〉，碩士論文，台灣大學政治研究所。
- 陳穆瑩，2002，〈國中生政治知識與民主態度之研究--以台北地區國三學生為樣本〉，碩士論文，國立台灣師範大學。
- 陳佳璟，2005，〈高雄市國中學生政治社會化之研究〉，碩士論文，國立中山大學政治學研究所。
- 陳重安，2006，〈高雄市國中生政治社會化成效與其學校文化、學校公民教育之相關研究〉，碩士論文，國立高雄師範大學教育學系。
- 陳育琪，2007，〈我國國中學生政治態度之研究---以台南縣為例〉，碩士論文，國立台灣師範大學政治學研究所。
- 陳光輝，1983，〈析論公民教育的意義和內涵〉，《公民訓育學報》，創刊號，頁163-175。
- 陳光輝，1983，〈公民教育的意義、內涵、目標與沿革〉，國立台灣師範大學學術研究委員會主編，《明日的公民教育》。台北：幼獅，頁1-54。
- 陳光輝、詹棟梁，1998，《各國公民教育》。台北：水牛。
- 陳文俊，1983，《台灣地區中學生的政治態度及其形成因素之研究—青少年的政治

- 社會化》。臺北：資訊教育推廣中心基金會。
- 陳文俊，1997，《高雄市行政區域劃分之規劃研究》。高雄：高雄市政府民政局委託。
- 陳鴻瑜，1992，〈後冷戰時期美國之亞太安全政策〉，《美國月刊》，第七卷第七期，頁 71。
- 陳奎憲，1982，《教育社會學》。台北：三民。
- 陳添丁，1994，〈如何落實國民中學民主法治教育〉，《教師天地》，第 70 期，頁 29-36。
- 陳朝陽，1996，〈鄉土教育與鄉土教學活動〉，《教師之友》，第 37-4 期，頁 9-18。
- 陳南州，2006，〈臺中市高中職學生自我概念與公民參與態度關係之研究〉，碩士論文，國立臺灣師範大學。
- 陳義彥，1977，〈臺灣地區大學生政治社會化之研究〉。國立政治大學政治學研究所。
- 陳金貴，1992，〈公民參與的研究〉，《行政學報》，第 24 期，頁 95-128。
- 陳其邁譯，紀登斯 Anthony Giddens，2001，《失控的世界》，台北：中國時報文化。
- 張秀雄，1993，《民主法治教育之研究》。台北市：師大書苑。
- 張秀雄，1998，〈公民教育的心理學基礎〉，《公民訓育學報》，第七輯（1998.6），頁 87-188。
- 張雪君，1995，〈國小學生政治社會化成效之研究〉，碩士論文，國立台中師範學院初等教育系。
- 張振成，1999，〈如何塑造理想的學校文化〉，《教育資料與研究》，第 30 期，頁 32-35。
- 張沂浴，2005，〈學生社團活動之探討〉，《師說：中華民國全國教育會月刊》，第 186 期，頁 58-62。
- 郭秋永，2001，《當代三大民主理論》。臺北市：聯經。
- 彭懷恩，2004，《政治傳播與溝通》。臺北：風雲論壇。
- 彭瀧森，1985，〈國中生政治社會化之研究〉，碩士論文，國立師範大學三民主義研究所。
- 曾欣儀，2001，〈台北市公立高中學生政治態度與班級氣氛之相關研究〉，碩士論文，國立台灣師範大學。
- 曾俊傑，1995，〈台灣地區專科學生政治社會化之研究〉，碩士論文，中山大學中山學術研究所。
- 黃政傑，1994，〈民主教育與課程〉，《教師天地》，第 70 期，2-5
- 黃紀譯，1986，Milbrath & Goel 著，《政治學名著精選》。台北：唐山。
- 傅恆德，2000，〈政治參與的類型：誰參與抗議性活動〉，《東海社會科學學報》，20，頁 61-83。
- 傅曉芬，2002，〈台灣地區國小學童政治社會化之研究：家庭與學童的政治學習〉，碩士論文，國立中山大學政治學研究所。
- 傅木龍，2000.3，〈校園學生社團活動之發展與輔導〉，《訓育研究》，第 39 卷，第

- 1 期，頁 16-24。
- 楊國賜，1985，〈教育專業精神之內涵與策進〉，《台灣教育》，第 417 期，頁 2-5。
- 楊日旭，1985，〈公民教育的政治學基礎〉，載於《公民教育之問題與對策（上）》，頁 142-156。台北：台灣省教育會。
- 楊仲鏞，1999，〈學校政治社會化之探討〉。取自：<http://Orz.net/b21ku>。
- 廖添富，1993，〈個人政治功效意識、政治參與態度與家庭社會化變項之關係〉，《公民訓育學報》，第三輯，頁 105-123。
- 劉文斌，2004，〈臺灣國家認同變遷下的兩岸關係〉，博士論文，政治大學。
- 劉秋霞，1998，〈國中教室氣氛與學生的政治社會化--高雄市國民中學之實證研究〉，碩士論文，國立中山大學中山學術研究所。
- 葉佳文，2001，〈臺灣高中職學生政治社會化--以桃園地區為例〉，碩士論文，國立台灣大學國家發展研究所。
- 鄧文勤，1995，〈台北市高一學生學校政治社會化成效的實證分析〉，碩士論文，私立東吳大學社會學研究所。
- 董秀蘭，1995，〈民主國家的政治教育—基本觀念的澄清〉，《人文及社會科學教學通訊》，第 6 卷，第 2 期，頁 36-46。
- 董秀蘭，1998，〈政治教育的抉擇—為什麼？教什麼？〉，《公民訓育學報》，第七輯，頁 255-271。
- 歐用生，1998，〈教科書的評鑑標準與應用〉，《新世紀的課程改革》。台北：五南。
- 歐陽教，1983，〈公民教育與公民灌輸〉，載於國立台灣師範大學學術研究委員會主編：《明日的公民教育》。台北：幼獅，頁 611-636。
- 蔡銘津，2000，〈杜威實驗主義的教育思想對國小「團體活動」教學的啟示〉，《樹德科技大學學報》，第 2 卷，第 1 期，頁 81-96。
- 蔡璧煌，1994，《學校與學生政治社會化-高中職學生政治社會化的教育社會學分析》。臺北市：師大書苑。
- 蔡璧煌，1995，《班級氣氛與學生政治社會化》。台北市：師大書苑。
- 簡毓玲，1994，〈落實國民小學民主法治教育之途徑〉，《教師天地》，70，頁 26-28。
- 羅瑞玉，1989，〈國民中小學生政治社會化態度傾向之研究〉，碩士論文，高雄師範大學教育研究所。
- 藍順德，1986，《公民教育的內涵》。高雄：復文。
- 蘇峰山，1996，〈傅柯對於權力之分析〉，黃瑞祺主編，《歐洲社會理論》。台北：中央研究院歐美研究所。
- 教育部，2006a，〈九年一貫課程正式綱要〉
- 教育部，2006b，〈重要教育統計資訊-國中平均每班學生人數及生師比〉。

## 二、英文部分

- Almond, G. A., & Powell, Jr. G. B., 1966, *Comparative politics: A developmental approach*. Boston: Little, Brown and company.
- Almond, G. A., & Verba, S. ,1989, *The civic culture: Political attitudes and democracy in five nations*. Newbury Park: Sage Publications.
- Chung, In-Yeop ,1994, "Effects of experimental curriculum on political socialization of middle school students in Korea". (Doctor Dissertation)
- Dawson, R. E., & Prewitt, K. ,1969, *Political socialization*. Boston: Little, Brown and Company.
- Easton, D., & Dennis, J.,1969, *Children in the political system: Origins of political legitimacy*. New York: McGraw-Hill.
- Ehman, L. H. ,1980, "The American school in the political socialization process." *Review of Educational Research*, 50(1), pp.99-119.
- Hess, R. D., & Torney, J. V. ,1967, *The development of political attitudes in children*. Chicago: Aldine.
- Hyman, H. H.,1959,*Political socialization : A study in the psychology of Political Behavior*.Gloucester III:The Free Press.
- Ichilov, O. ,1991," Political socialization and schooling effects among Israeli adolescents". *Comparative Education Review*, 35(3), pp.430-446.
- Jaros, D. ,1973, *Socialization to politics*. NY: Praeger Publishers.
- Kavanagh, D. ,1983, *Political science and political behavior*. London: George Allen & Unwin Ltd.
- Langton, K. P.,1969, *Political socialization*. New York: Oxford University Press.
- McLaren, P.,1999, *Schooling as a ritual performance: Toward a political economy of education symbols and gestures (3rd ed.)*. NY: Rowman & Littlefield Publishers,INC.
- Patrick, J. J. ,1977, *Political socialization and political education in school*. In Renshon, S. A. (ed.), *Handbook of political socialization: Theory and research*(pp.190-222). New York: Free Press.
- Pierce, J. C., Kathleen, M. B., & Paul, H.,1982, *The dynamic of political opinion: Patterns and process*. Scott: Foreman and Company.
- Purdue University, 1995, *Dissertation Abstracts International*, 55 (12), 3727. (AAT 9512950 UMI Pro-Quest Dissertation Abstraction)
- Pye, L. W. ,1962, *Politics, personality, and nation building: Burma's search for identity*. New Haven: Yale University Press.
- Sears, D. O. ,1975, *Political socialization*. *Handbook of Political Science*, 2, Mass: Addison-Wesley Publishing Company.

Sigel, R. S. ,1970, *Learning about politics*. NY: Random House.

Stone, W. F. ,1974, *The psychology of politics*. NY: The Free Press.